

צו לפי סעיף 41 למקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

החלטה 12-18

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד יונתן ברג

לבין:

הנקבל

ד"ר ארנון אלפר

ע"י ב"כ - עו"ד ערן קייזמן

ה ח ל ט ה

העובדות והקובלנה

1. ד"ר ארנון אלפר הינו רופא שיניים מורשה (להלן – הנקבל או ד"ר אלפר), העובד במרפאת "לייזר" הנמצאת ברחוב אחוזה 148, דעננה (להלן – המרפאה). המרפאה מופעלת על-ידי תאגיד "מגה גולד" (להלן – התאגיד), שבבעלות הנקבל ומרפא השיניים מר ליצמן זאב (להלן – ליצמן).

2. בכתב הקובלנה שהוגש נגד הנקבל ביום 5.3.12 ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, ד"ר בעז לב, נטען כי המרפאה מנוהלת ע"י תאגיד בניגוד לתקנות רופאי השיניים, התשל"ח-1978 (להלן – התקנות), וזאת ללא שניתן רישיון מתאים ממשרד הבריאות לניהול המרפאה.

הנקבלים נדרשו ע"י אנשי משרד הבריאות להסיר את השלט "לייזר" שהיה תלוי מחוץ למרפאה, שהינו בניגוד לתקנות, אך למרות פניות חוזרות ונשנות של משרד הבריאות, לא הוסר השילוט. כך, ביום 15.1.09 נערך לנקבל שימוע בפני ד"ר שלמה זוסמן, מנהל האגף לבריאות השן במשרד הבריאות, במהלכו התחייב הנקבל לפעול לאישור המרפאה כדיון, אולם הוא לא עמד בהתחייבותו זו.

3. לאור האמור לעיל, וכנטען בכתב הקובלנה – גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת לפי סעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979 (להלן – הפקודה), וכן הפר הוראה מהוראות חוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996, בכך שהפעיל מרפאה ללא רישיון והציב בה שילוט בניגוד לתקנות, ואף לא הסירו משנדרש לעשות כן.

יצוין, כי הקובלנה הוגשה מלכתחילה גם נגד מר ליצמן, אולם הדיון בעניינו הופרד, והוועדה דנה בקובלנה נגד הנקבל, ד"ר אלפר, בלבד.

דו"ח ועדת המשמעת

4. במהלך הדיון המשמעתי, טען ב"כ הקובל, עו"ד יונתן ברג, כי הנקבל פעל גם בניגוד להוראות סעיף 46 לפקודת רופאי השיניים, בכך שקיים במרפאה קשרי שותפות עם אדם שלישי שאינו מורשה לעסוק ברפואת שיניים – למרות שעבירה זו לא יוחסה לנקבל בכתב הקובלנה. הוועדה קבעה – ובצדק, לדעתי – כי מאחר ומלשון הקובלנה "לא ניתן ללמוד על כך שהקובל מייחס לנקבל עבירת משמעת לעניין האמור בסעיף 46 לפקודה... לא מצאנו לנכון להרשיע את הנקבל בביצוע עבירת משמעת בהקשר זה". (עמוד 6 לדוח הוועדה מיום 10.9.12).

החלטת הוועדה בנושא זה מוצדקת, בעיניי. מאחר והעבירה של קיום יחסי שיתוף במרפאה עם אדם שאינו מורשה לכך, לא יוחסה לנקבל במפורש בכתב הקובלנה, ועל כן לא הייתה לו הזדמנות להתגונן בפניה – אין מקום להרשיעו בהקשר זה.

5. הנקבל הודה בפני הוועדה בכך, שלפחות משנת 2007, עת רכש חלק ממניות התאגיד, הוא נטל חלק בהפעלת מרפאת לייזר בניגוד להוראות הפקודה והתקנות. לטענת הנקבל, הוא לא פעל תחילה בהתאם לדרישות משרד הבריאות, הראיל ובפועל הוא קיים מרפאה עצמאית, שהייתה אמנם בחדר שבשטחה של מרפאת לייזר, אך נוהלה באופן עצמאי.

הוועדה דחתה את טענותיו של הנקבל, תוך שקבעה בהאי לישנה:
"איננו סבורים כי יש בטענת הנקבל כדי ליתן הסבר מניח את הדעת להתעלמות הנקבל, משך שנים, מדרישות ברורות של משרד הבריאות. השתלשלות העניינים מדברת על כך, שלא מדובר בהתנהלות תמימה או בכזו הנבעת מאי הבנה, כטענת הנקבל".

עוד קבעה הוועדה, כי גם לאחר שהנקבל התחייב בשימוע שנערך לו לדאוג להוצאת רישיון למרפאת לייזר, הוא לא עמד בהתחייבותו וחלפו כמעט שנתיים עד שעזב את המרפאה. אשר על כן, קובעת הוועדה כי הנקבל התנהג התנהגות שאיננה הולמת רופא שיניים מורשה, כאמור בסעיף 45(1) לפקודה – התנהגות הפוגעת באינטרס הציבורי ובאמון הציבור ברופאי השיניים.

6. מאחר והנקבל הפר בהתנהלותו את האמון שניתן בו, כמי שראוי לעסוק בריפוי שיניים, וגם על מנת להרתיע ממעשים כגון זה, ממליצה הוועדה בפני שר הבריאות להתלות את רישיונו של הנקבל מלעסוק ברפואת שיניים, למשך חדש ימים.
 סמכותו של שר הבריאות לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים הואצלה לי ביום 22.11.11.

החלטה

7. סבורני, כי הוועדה שקלה אל נכונה את כל השיקולים הרלוונטיים בפרשה זו, והגיעה למסקנות הנכונות והראויות – הן באשר להכרעת הדין והן באשר לאמצעי המשמעת המומלץ על-ידה, ואין לי אלא לאמץ את המלצותיה.

הנני מחליט להתלות את רישיונו של הנקבל, ד"ר ארנון אלפד, מלעסוק ברפואת שיניים למשך חדש ימים, החל מיום 2.12.12.

ניתן היום 9.10.12, כג תשרי תשע"ג.
 יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל



 אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)